

Journées d'étude des 4 et 5 septembre 2024 à Fribourg

« L'enquête, point de départ pour de bonnes décisions et une gestion du mandat réussie »

## Atelier 9

### **Erreurs d'appréciation dans les enquêtes**

**Joel Gautschi**, Dr phil., MA en travail social, professeur et chercheur à l'Institut de l'enfance, de la jeunesse et de la famille, Haute école zurichoise de sciences appliquées (ZHAW)

Il est important que les professionnels de la protection de l'enfant évaluent avec précision le degré de mise en danger d'un enfant et la nécessité de mettre en place des aides. Dans le cas contraire, il peut en résulter des conséquences graves pour l'enfant ou des interventions étatiques injustifiées dans la sphère familiale. Deux types d'erreurs affectent la précision des appréciations : les distorsions et le parasitage. La première erreur, la distorsion, survient p. ex. lorsque les professionnels surestiment ou sous-estiment systématiquement la mise en danger, notamment parce qu'ils accordent trop ou trop peu d'importance à un aspect particulier de la situation dans leurs appréciations (p. ex. la disposition des parents à coopérer). La précision est également réduite par une deuxième erreur, le parasitage. Il est question de parasitage lorsque des professionnels ou groupes de professionnels évaluent différemment des situations identiques. Le parasitage augmente la probabilité de surestimer ou sous-estimer la mise en danger et les besoins d'intervention. Le parasitage pose également un problème éthique, car il conduit à un traitement inégal des familles.

D'après les études internationales actuelles, il convient de partir du principe que ce « parasitage » est plus fréquent et plus prononcé que souhaité dans les appréciations réalisées dans le domaine de la protection de l'enfant. Les premiers résultats en Suisse vont également dans ce sens. Des études menées dans d'autres domaines et disciplines montrent que les causes du parasitage peuvent être liées à la situation elle-même, aux professionnels et à leurs distorsions cognitives, ainsi qu'à l'organisation.

Dans le cadre des enquêtes, les appréciations sont parfois effectuées en groupe. Les groupes *pourraient* certes contribuer à des appréciations plus précises, sans pour autant pouvoir le garantir. Le phénomène de la pensée de groupe, tel que la tendance à l'autocensure ou l'illusion de l'unanimité, peut considérablement nuire à la précision de l'appréciation. Cependant, des indications de différents domaines et disciplines montrent comment réduire les distorsions et le parasitage dans les décisions des professionnels et groupes pour ainsi augmenter la précision des appréciations.

Lors de l'atelier, nous chercherons à explorer la situation en Suisse et à déterminer comment appliquer les stratégies issues d'autres domaines et disciplines aux enquêtes dans le domaine de la protection de l'enfant afin de réduire les erreurs d'appréciation

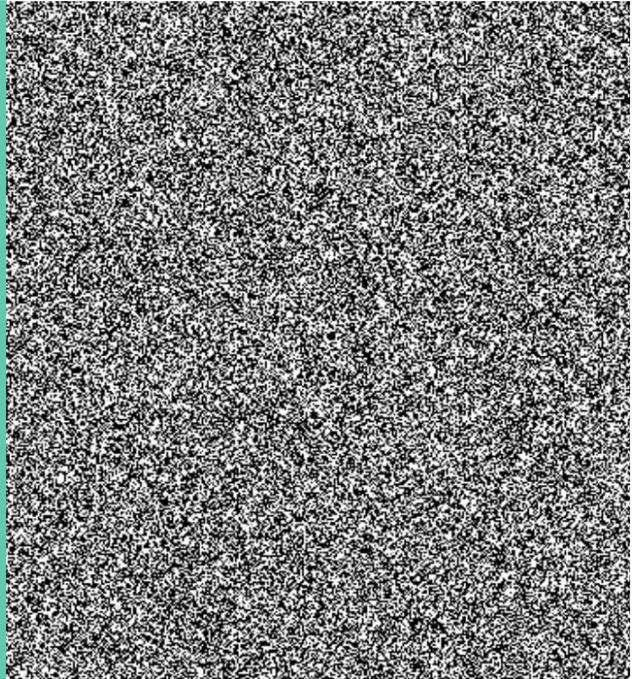
*Les présentations et autres documents des Journées d'étude  
peuvent être téléchargés sur [www.copma.ch/colloque24](http://www.copma.ch/colloque24).*

## **Einschätzungsfehler im Kinderschutz**

*Wenn Fachpersonen Situationen im  
Kinderschutz unterschiedlich  
einschätzen: Ausmass, Gründe und  
Interventionen*

*KOKES Fachtagung 2024, 4./5. September 2024*

Joel Gautschi (joel.gautschi@zhaw.ch)  
ZHAW Soziale Arbeit  
Institut für Kindheit, Jugend und Familie



## **Was ist Rauschen und weshalb ist es ein Problem?**

## Urteils- und Entscheidungsfehler: Verzerrung und Rauschen

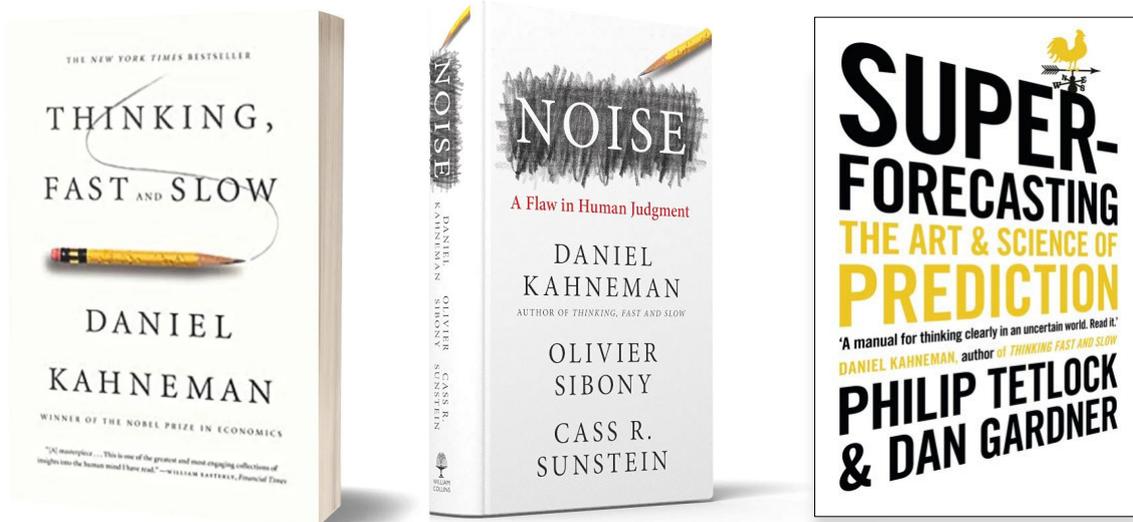


Kahneman et al. (2021)

3

$$\text{Gesamtfehler} = \text{Verzerrung}^2 + \text{Rauschen}^2$$

4

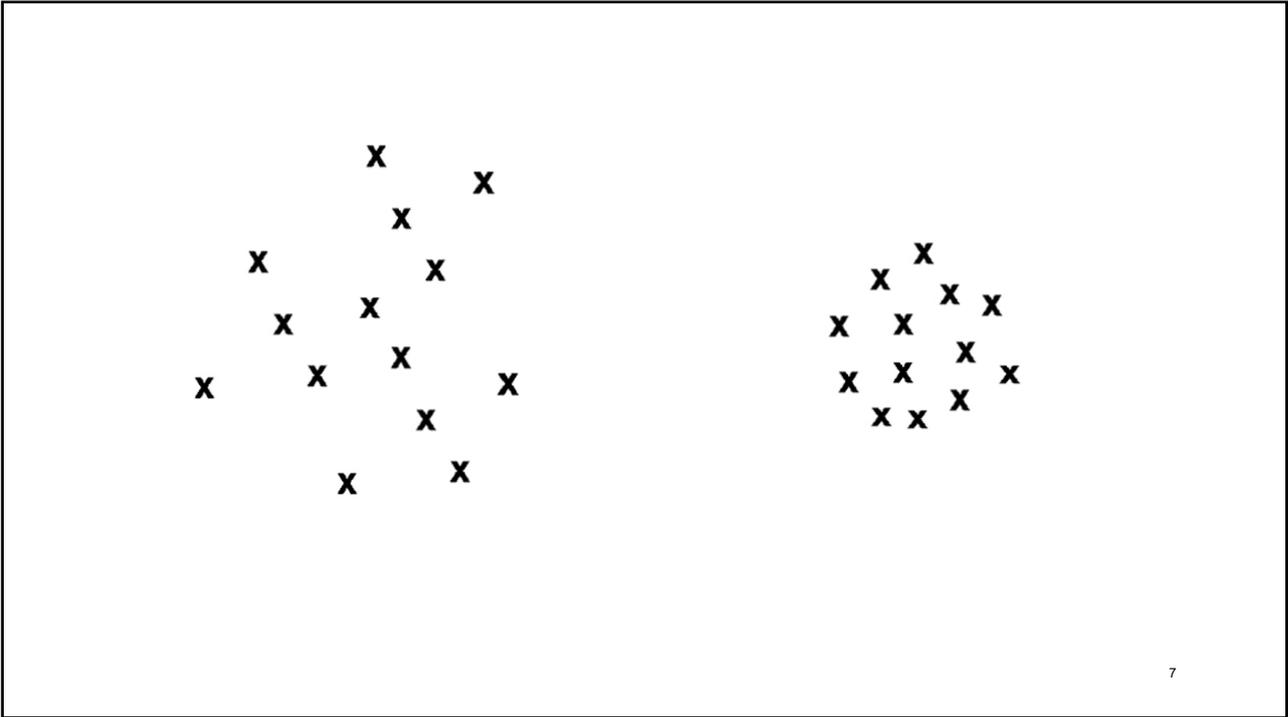


5

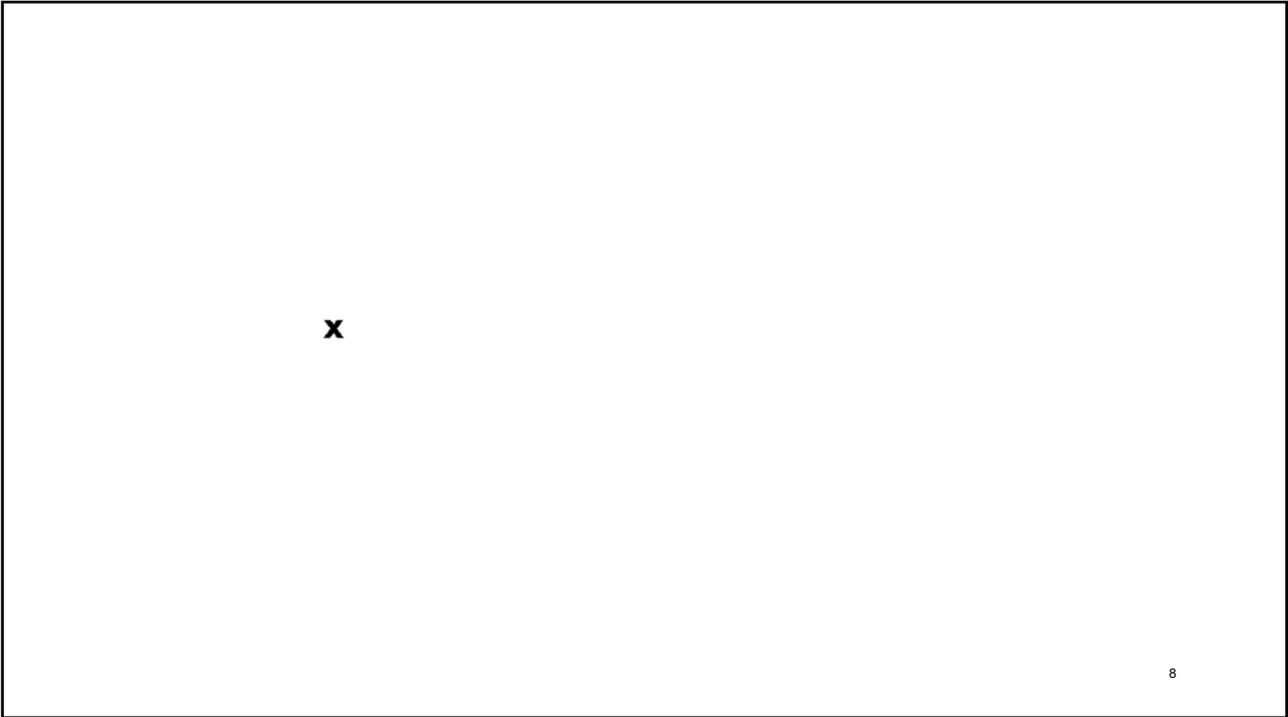
## Problem des Rauschens in Kindeswohlabklärungen

- Rauschen in Einschätzung und Empfehlungen erhöht Chance auf
  - Über- und Unterschätzung der Gefährdung
  - Über- und Unterschätzung der Notwendigkeit einer Intervention
  - Ungeeignete Unterstützungsleistung (bspw. zu stark/zu wenig eingreifend)
- Ethisches Problem der Ungleichbehandlung von Familien in derselben Situation

6



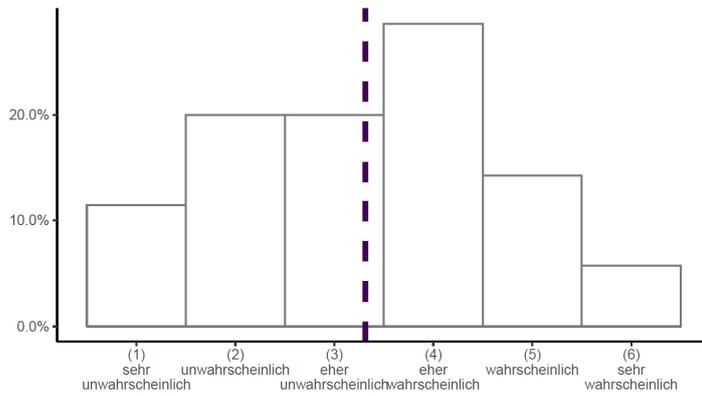
7



8



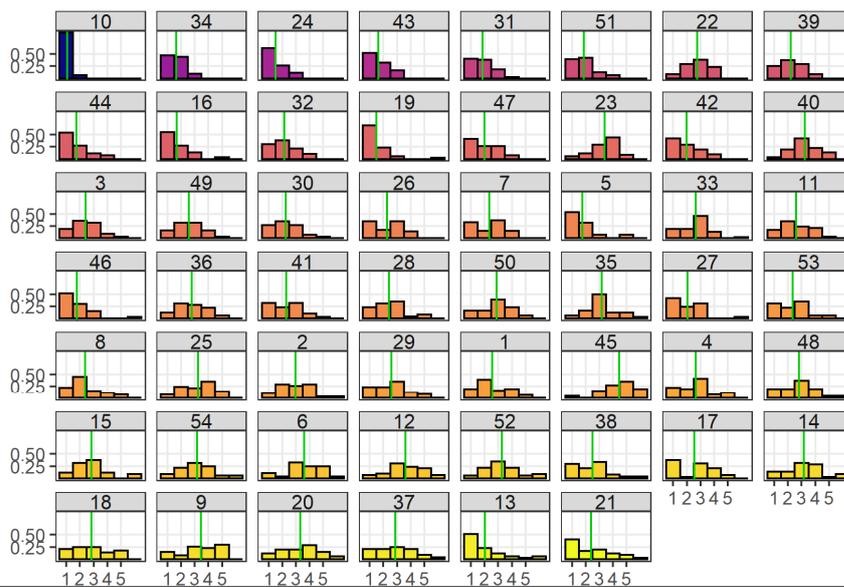
## Wie wahrscheinlich ist es, dass Sie für eine Fremdplatzierung votieren würden?



Unveröffentl. Material aus: Gautschi (2021)

11

## Wie wahrscheinlich ist es, dass Sie für eine Fremdplatzierung votieren würden?



12

## Rauschen im Vergleich zu klinischen Standards

- Intraclass Correlation Coefficients *ICC*:  
Statistisches Mass für absolute Übereinstimmung zwischen Antwortenden
  - $ICC = 0$  keine Übereinstimmung
  - $ICC = 1$  perfekte Übereinstimmung
- $ICC$  für Beurteilung Kindeswohlgefährdung = **0.32** (95% CI [.26, .40])
- $ICC$  für Empfehlung Fremdplatzierung = **0.24** (95% CI [.19, .31])
- **Schwache Übereinstimmung**, gemessen an klinischen Standards eine  
(Faustregel:  $ICC < .40$ , Cicchetti, 1994;  $ICC < .50$ , Portney, 2020)

(Gautschi 2021)

14

## Was spricht dafür, dass Rauschen im Kinderschutz erheblich ist?

- Studienlage trotz Limitationen  
(hohes Rauschen: Baird et al., 1999; Barber et al., 2008; Bartelink et al., 2014; Bartelink et al., 2017; Gautschi, 2021; Kang & Poertner, 2006; Levi & Crowell, 2011; Schuerman et al., 1999; moderates Rauschen: Baird et al., 1999; Bolton et al., 2021)
- Studien, die darauf hinweisen, dass sich das Rauschen im Kinderschutz reduzieren lässt durch standardisierte (und strukturierte?) Instrumente
- Fallbeschreibungen in den Studien enthalten bereits Situationsbeschreibung;  
in realen Abklärungen müssen diese erst noch erhoben werden.  
→ Potenzial für noch mehr Rauschen
- Anekdotisches Wissen aus Gesprächen mit Praktiker:innen, Versuchen in Weiterbildungen
- Hinweise aus anderen Berufsgruppen

15

## Rauschen im Urteilen weiterer Berufsgruppen

- Eignung von Kandidat:innen für eine Stelle (Highhouse & Brooks, 2003)
- Medizinische Diagnosen (Buchweitz et al., 2005; DeRouen et al., 1977)
- Psychiatrische Diagnosen (Chmielewski et al., 2015; Regier et al., 2013; Lieblich et al. 2013)
- Gerichte (Clancy et al., 1981; Heyes & Saberian, 2019; Yang et al., 2014)
- Beurteilung der Übereinstimmung von Fingerabdrücken (Ulery et al., 2012)
- Datenanalyse von Forschenden (Breznau et al., 2022; Landy et al., 2020; Schweinsberg et al., 2021)

## Was sind Gründe für Rauschen (im Kinderschutz)?

## Komponenten von Rauschen

- **Zwischen Personen:** Variabilität durch unterschiedliche: **durchschnittliche Urteilstendenzen** (*level-noise*) oder Urteilstendenzen **je nach Fallsituation** (*pattern noise*)
  - Bspw.: Unterschiedliche durchschnittliche Tendenz ausserfamiliäre Unterbringung zu empfehlen von Abklärenden
  - Bspw.: Einige Abklärenden neigen nur bei Fällen mit einer psychischen Erkrankung eines Elternteils dazu eher eine ausserfamiliäre Unterbringung zu empfehlen.
- **Innerhalb derselben Person:** Die einzelnen Urteilenden selbst urteilen **zu einem anderen Zeitpunkt** anders (*occasion-noise*)
  - Bspw.: Aufgrund einer aktuell höheren Arbeitlast fällt die Empfehlung einer Massnahme anders aus.
  - Empirisch (noch) nicht untersucht für Kinderschutz

(Kahneman et al., 2021)<sup>18</sup>

## Gründe für Rauschen

- Fall und Situation
- Fachkräfte (und ihre kognitiven Verzerrungen)
- Gruppendenken
- Organisation und weiterer Kontext

## Rauschen durch kognitive Verzerrung: Beispiel Verfügbarkeitsheuristik

- Verfügbarkeitsheuristik: Denjenigen Informationen ein grösseres Gewicht (höhere Wahrscheinlichkeit/Häufigkeit) zu geben, die uns einfach in den Sinn kommen (einfach erinnert, kürzlich erlebt)
- *Beispiel* Alltag: Überschätzung Anteile von Muslim:innen in der CH
- *Beispiel* Kinderschutz: Effekt von Sturz eines Kindes aus einem Fenster (Kirkman/Melrose 2014)
  
- Unterschiedliche (leichte) Erinnerungen der Urteilenden → Rauschen
  - Bspw.: Unterschiedliche Fälle in der Vergangenheit der Abklärenden → Unterschiedliche (leichte) Erinnerungen → Rauschen (Kahneman et al., 2021)

22

## Beispiel Bestätigungsfehler («confirmation bias»)

- Verfügbarkeitsheuristik: Neigung Informationen zu suchen/beachten/merken, die zu bisherigen Annahmen passen. Vermeidung Informationen zu suchen/beachten/merken, die gegen unsere bisherigen Annahmen sprechen.
- *Beispiel Alltag*: politische Meinung und der Umgang mit Information
- *Beispiel* Kinderschutz: Ersteindruck im Gespräch (bspw. „Baby P“) (Turney et al. 2012)

23

## Urteile und Entscheidungen in Gruppen als Lösung gegen Rauschen?

25

### Gruppendenken

- Gruppen haben das *Potenzial*, treffsicherere Einschätzungen zu treffen
- *aber* Gruppen können auch zu mehr Verzerrung und Rauschen führen
- Grund: „Gruppendenken“

(Frey & van de Rijt, 2021; Kahneman et al., 2021; Lorenz et al., 2011)

26

## Symptome des Gruppendenkens

### Beispiele

- *Ignoranz* gegenüber abweichenden Ansichten und Meinungen
- *Kollektive Rationalisierungen* (Bedenken gegen das Vorgehen der Gruppe werden wegerklärt)
- Neigung zur *Selbstzensur*, eigene Zweifel gegenüber der Mehrheitsmeinung werden selten bis gar nicht geäußert oder aber abgewertet.
- *„Illusion der Einstimmigkeit“* (Schweigen wird als Zustimmung interpretiert)

(Klatetzki 2001; Janis 1982; Rose 2011)

27

## Effekte des Gruppendenkens

- *unvollständige Suche* nach alternativen Sichtweisen, Deutungen und Handlungsoptionen (*Varietätenarmut*)
- *Verzicht auf Neubewertungen* unter Heranziehung aller potentiell denkbaren Varianten
- *selektive* und der Mehrheitsmeinung dienenden bzw. abstützenden Informationssuche

→Potenzial für Verzerrungen und Rauschen in Einschätzungen

(Klatetzki 2001; Janis 1982; Rose 2011; zum (Nicht-)Teilen von Informationen in Gruppen: Reimer et al. 2010; Lu et al. 2012)

28

## Was können wir gegen Rauschen (und Verzerrung) tun?

29

### «Entscheidungshygiene» gegen Rauschen bei Fachkräften

- Einführung von sog. *noise audits* (Kahneman et al., 2021)
- *Denkhilfen*: Selbstreflexion (Hauri et al., 2021), Gegenposition einnehmen (*advocatus diaboli*) etc. (Kahneman et al., 2021; Tetlock & Gardner, 2016)
- *Wissen*: Fachwissen, Wissen zu guter Urteils- und Entscheidungsfindung, kognitiven Verzerrungen (Kahneman et al. 2021; Tetlock & Gardner, 2016)
- *Instrumente*:
  - Systematisierung der Entscheidungsfindung durch (strukturierte und) standardisierte Instrumente (für standardisierte Instrumente im Kinderschutz: D'Andrade et al., 2008; Johnson et al., 2012; zur Validität: van der Put et al., 2017)
  - Klar definierte Einschätzungsskalen (Kahneman et al. 2021)

30

## Gruppendenken vermeiden

- Potenzial von Gruppen (Tandem nutzen)
  1. Strukturierung des Entscheidungsprozesses
  2. Zerlegung der Entscheidung in entscheidungsrelevante Aspekte
  3. Unabhängige Einschätzung der Aspekte durch die Gruppenmitglieder
  4. Zwei Varianten für eine Gesamteinschätzung:
    - Aggregation der Einzeleinschätzungen zu einer Gesamtbewertung nach einer im Voraus festgelegten Formel (z. B. durch den Mittelwert). (Atanasov et al., 2017; Karvetski et al., 2020; Kurvers et al., 2016; Kurvers et al., 2021; Mandel et al., 2018)  
Problem: Tiefe Akzeptanz
    - Verzögerung der Gesamteinschätzung (erst nach unabhängiger Einschätzung)

(Kahneman, 2021; Highhouse & Brooks, 2023)

31

## Zusammenfassung und Ausblick

32

## Zusammenfassung und Ausblick

- In Entscheidungen im Kinderschutz rauscht es. Das ist ein Problem
  - Reduktion des Rauschens → Gesamtfehler einer Entscheidung wird kleiner
  - Erfolgsversprechende Zutaten sind bekannt – wir sollten sie nutzen!
  - Spezifizierung für Kinderschutz notwendig – inkl. Evaluation
  - Rauschen und Mittel dagegen sind für Kinderschutz noch unzureichend untersucht
- 
- Studie zu Rauschen im Kinderschutz in der Schweiz: Ausmass, Gründe, Interventionen, finanziert durch Schweizerischen Nationalfonds SNF (Projektstart: Mitte 2024, Projektleitung: Joel Gautschi)

33

## Diskussion in Gruppen

34

## Diskussion in Gruppen

- «Rauscht» es in ihren Abklärungen?
- Ist Rauschen (k)ein Problem?
- Welche Ansätze zur Reduktion von Rauschen und Verzerrungen ergreifen Sie bereits?
- Welche Ansätze zur Reduktion von Rauschen und Verzerrungen könnten sie kurz- und mittelfristig bei sich und in ihrer Organisation einführen? (und was müsste dazu geschehen?)
- Welche Entwicklungen bräuchte es im Kinderschutz in der Schweiz, um Rauschen zu reduzieren?

35

Sie erreichen mich unter  
[joel.gautschi@zhaw.ch](mailto:joel.gautschi@zhaw.ch)

36